



Mikołajki, dnia 19.03.2018r.

Zamawiający  
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020  
ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki

Numer referencyjny: WJM.271.4.2018

*Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „KOMPLEKSOWA ORGANIZACJA SPOTKAŃ” na potrzeby projektu pn. „7 Cudów Mazur – promocja gospodarcza obszaru Wielkich Jezior Mazurskich” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w ramach Działania 1.4 Nowe modele biznesowe i ekspansja, Poddziałania 1.4.1 Promocja gospodarcza regionu.*

#### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „PZP”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na KOMPLEKSOWĄ ORGANIZACJĘ SPOTKAŃ na obie części.

#### PODSTAWA PRAWNA

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz w odniesieniu do części II zamówienia art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na kompleksową organizację spotkań Zamawiający w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu określił kryterium oceny ofert z naruszeniem zasad określonych w art. 91 ust. 3 PZP.

Zamawiający w kryterium oceny ofert, oprócz kryterium ceny, zastosował jako kryterium oceny ofert doświadczenie Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 oraz 2c PZP. Doświadczenie wykonawcy ma charakter podmiotowy i nie dotyczy jakichkolwiek aspektów lub etapów cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia. Zastosowanie doświadczenia Wykonawcy, jako kryterium oceny ofert, uzasadnia unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego,

ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, że zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy.

Zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy PZP), a nie poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert.

Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży.

Wskazane naruszenie art. 91 ust. 3 PZP rodzi wadę uzasadniającą unieważnienie postępowania, która jest istotna i jednocześnie nieusuwalna. W szczególności bowiem jedno z kryteriów oceny ofert odnosi się do właściwości wykonawcy nie zaś do przedmiotu zamówienia.

Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów PZP, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców. Na tym etapie postępowania wada ta jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów PZP i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zamawiający nie jest uprawniony, aby w toku badania i oceny ofert nadawać specyfikacji istotnych warunków inną, niż ustalona przed upływem terminu składania ofert, treść. Zamawiający nie jest uprawniony, aby na etapie oceny ofert nadawać postanowieniom SIWZ inne, niż pierwotnie ustalone, znaczenie. Żeby stwierdzić, że w okolicznościach danej sprawy zaktualizowała się przesłanka odrzucenia oferty wykonawcy określona w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (niezgodność treści oferty z treścią SIWZ niepodlegająca korekcie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy) zamawiający zobowiązany jest porównać treść SIWZ z treścią oferty (oświadczenie woli w rozumieniu art. 60 KC w zw. z art. 14 ) i gdy stwierdzi niemożliwe do wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy oraz nie dające się poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy niezgodności, zobowiązany jest do odrzucenia oferty. Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, że wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ, należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2012 r. KIO 510/12).

Ponadto, art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

W odniesieniu do części II zamówienia zamówienie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. W przedmiotowym postępowaniu ceny ofert znacznie przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 90 000,00 PLN brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie uznać należy, że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 5 PZP.

Zgodnie z art. 180 PZP mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 PZP.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 PZP.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 24.03.2018 r., czyli po 5 dniach, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 PZP.

Przewodniczący Zarządu  
Piotr Jankowski

Skarbnik Zarządu  
Otofia Siemieniec