

Mikołajki, dnia 08/ 03 / 2019 r.

Numer referencyjny: WJM.271.2.2019

Zamawiający

Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020  
ul. Kolejowa 6, 11-730 MikołajkiWykonawcy ubiegający się o udzielnie  
zamówienia

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zaprojektowanie, przygotowanie, utworzenie (budowa), wdrożenie i utrzymanie Systemu Informacji Gospodarczej (SIG) dla Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (KWJM) – w ramach projektu pn. „7 Cudów Mazur – promocja gospodarcza obszaru Wielkich Jezior Mazurskich”. Numer referencyjny: WJM.271.2.2019, Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 518341-N-2019 z dnia 26.02.2019r. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 091-206985 z dnia 15.05.2018r.*

**Pytania / Odpowiedzi**  
**Zmiana treści SIWZ / Zmiana treści ogłoszenia**

Pytanie 1: Dotyczy : załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.2 — Opis przedmiotu zamówienia „Projekt graficzny.

*Zamawiający przedstawił następujące wymogi dot. projektu graficznego systemu SIG: Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia zdjęć, infografik i/lub innych grafik, map nieruchomości inwestycyjnych z terenu województwa warmińsko-mazurskiego (KWJM), które będą służyć graficznej prezentacji informacji prezentowanych na stronie (np. ilustracje w artykułach, dane prezentowane w formie infografik jako uzupełnienie informacji w tekście). Wszystkie zdjęcia, infografiki i/lub inne grafiki mają być udostępnione do dyspozycji Zamawiającego. Wykonawca w cenie usługi wykona lub zakupi zdjęcia miejsc terenów inwestycyjnych, działek, budynków (budowli), a także innych miejsc które zostaną wskazane przez Zamawiającego. Zamawiający wskaże ww. miejsca, lokalizacje w których należy wykonać zdjęcia. Wykonawca w cenie usługi wykona lub zakupi mapy terenów inwestycyjnych, działek, budynków (budowli), o których mowa w pkt. 3 powyżej. W cenie usługi Wykonawca dostarczy interaktywne mapy terenów inwestycyjnych. Dopuszcza się zakupienie i wykorzystanie gotowego narzędzia do zarządzania bazy danych terenów Inwestycyjnych. Wnioskujemy o wskazanie lokalizacji (nieruchomości i tereny inwestycyjne, działki, budynki, budowle) oraz pozostałych miejsc, dla których Wykonawca musi wykonać lub zakupić zdjęcia, interaktywne mapy, infografiki, itp. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określić, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wskazanie w powyższy sposób zakresu prac, tj. brak wskazania liczby obiektów dla których Wykonawca musi pozyskać materiały, uniemożliwia potencjalnemu Wykonawcy przeprowadzenie rzetelnej wyceny usługi.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z OPZ SIG będzie obejmował tereny inwestycyjne 11 jednostek samorządu terytorialnego (JST). Zatem lokalizacja nieruchomości i terenów inwestycyjnych oraz pozostałych miejsc zlokalizowana jest na terenie gmin biorących udział w projekcie, co zostało

wskazane w OPZ. Analizując zapisy OPZ Wykonawca powinien przyjąć, iż tereny są zlokalizowane na terenie 11 JST partnerskich tj. Krainie Wielkich Jezior Mazurskich (KWJM). Lokalizację, zgodnie z OPZ zostaną uzgodnione z Wykonawcą po podpisaniu umowy. Przewidywana liczba lokalizacji około 110.

**Pytanie 2: Dotyczy załącznik 1 do SIWZ pkt. 2 — Opis przedmiotu zamówienia „planowany harmonogram Budowy systemu”.**

*Dla II Etapu realizacji zadania Zamawiający określił maksymalny czas realizacji wynoszący 30 dni od daty zakończenia etapu I.*

*Jako zakres prac przewidzianych w etapie II Zamawiający wskazuje : budowę SIG, zasilenie SIG danymi informacyjnymi zakupionymi przez Wykonawcę (dane produkcyjne wskazane w OPZ do SIG) oraz dostarczenie dokumentacji powykonawczej. Jednocześnie Zamawiający zdefiniował, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest zaprojektowanie, przygotowanie, utworzenie (budowa), wdrożenie i utrzymanie Systemu Informacji Gospodarczej (SIG) dla Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (KWJM). Wskazane w przedmiocie zamówienia zapisy jednoznacznie wskazują, iż w potencjalny Wykonawca będzie musiał zaprojektować, wytworzyć System od podstaw z jednoczesnym zasileniem systemu pozyskanymi lub zakupionymi przez Wykonawcę danymi.*

*Wskazany przez Zamawiającego termin realizacji etapu II (30 dni) jest nieadekwatny do przedstawionego zakresu realizacji zamówienia. Uwzględniając pozostałe zapisy OPZ (wymogi funkcjonalne systemu, konieczność wykonania lub zakupu zdjęć, map, infografik, oraz zasilenie systemu), doświadczenie oferenta oraz dobre praktyki związane z wytwarzaniem oprogramowania wysokiej jakości, można jednoznacznie stwierdzić, iż nie jest możliwe zrealizowanie prac określonych w II etapie w przeciągu 30 dni. Wskazany przez Zamawiającego termin wskazuje wręcz na fakt, iż potencjalny Wykonawca musi posiadać gotowe rozwiązanie co jednoznacznie zaburza zasadę konkurencyjności, faworyzuje konkretnych Wykonawców, którzy posiadają gotowe rozwiązanie oraz jest sprzeczne z samym przedmiotem zamówienia, tj. zaprojektowanie, przygotowanie, utworzenie (budowa) oraz wdrożenie Systemu Informacji Gospodarczej (SIG).*

*Dodatkowo, na dzień złożenia pytań do przedmiotowego postępowania Wykonawca nie zna liczby obiektów dla których musi dokonać zasilenia systemu SIG przez co nie jest w stanie oszacować terminu realizacji zadania.*

*W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisów SIWZ dot. etapu II do 90 dni od daty zakończenia Etapu I potwierdzonego protokołem odbioru.*

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że OPZ oraz wymagania funkcjonalne systemu zostały opisane w sposób taki, aby system został usztyty/wykonany w taki sposób, aby spełniał wymagania oraz cele Zamawiającego. Sugerowanie przez Wykonawcę, że postanowienia OPZ świadczą o preferowaniu oferenta z gotowym rozwiązaniem istniejącym już na rynku rozwiązaniu świadczy tylko o tym, że Wykonawca nie zapoznał się z wymaganiami OPZ w zakresie przekazania kodów źródłowych lub źle zinterpretował postanowienia OPZ. Postanowienia te świadczą, o tym że Zamawiający nie tylko nie preferuje gotowego rozwiązania ale wręcz przeciwnie zamawia system „szyty na miarę”. Ponadto Zamawiający dokonując szacowania nie spotkał się z tym zarzutem ze strony innych wykonawców na zbyt krótkim terminie realizacji systemu.

Zamawiający nie wydłuża terminu realizacji Etapu.

**Pytanie 3: Dotyczy : załącznik 1 do SIWZ pkt. 2 — Opis przedmiotu zamówienia „Planowany harmonogram budowy systemu”.**

*Dla III Etapu realizacji zadania, Zamawiający określił maksymalny czas realizacji wynoszący 15 dni od daty zakończenia etapu II. Jako zakres prac przewidzianych w etapie III Zamawiający wskazuje: przedstawienie planu testów i scenariuszy testowych Systemu oraz metodyki testów wydajnościowych; dostawa, instalacja i wdrożenie Systemu SIG; dostarczenie dokumentacji szkoleniowej (materiałów szkoleniowych) dla użytkowników SIG; dostarczenie dokumentacji powdrożeniowej systemu SIG*

Zamawiającego; przekazanie kodów źródłowych, testy akceptacyjne. Aktualizacja dokumentacji technicznej Przeprowadzenie szkoleń.

Wskazany przez Zamawiającego termin realizacji etapu III (15 dni) jest nieadekwatny do przedstawionego zakresu realizacji zamówienia. Odnosząc się do argumentacji, wskazanej w pytaniu 2 wnosimy o zmianę zapisów SIWZ dot. etapu III do 30 dni od daty zakończenia etapu II potwierdzonego protokołem odbioru.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie dokonanego rozeznania rynku w zakresie realizacji podobnych usług w jego ocenie jest to termin realny.

W związku z powyższym Zamawiający nie wydłuża terminu realizacji Etapu III.

**Pytanie 4 :** Dotyczy rozdział XIII SIWZ, pkt 3. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów sposobu oceny ofert.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej w pytaniach 2 i 3 wnoskujemy o zmianę kryterium „Termin realizacji zamówienia” na :

Termin realizacji 135 dni lub więcej —0 pkt.

Termin realizacji od 134 do 123 dni—5 pkt

Termin realizacji od 122 do 111 dni— 10 pkt

Termin realizacji 110 dni — 20 pkt.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w związku z powyższymi odpowiedziami opis kryteriów pozostaje bez zmian.

**Pytanie 5 :** Dotyczy projekt umowy, §10. Kary umowne.

W ust. 4 Zamawiający wskazał: Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty następujących kar umownych za opóźnienie w wykonaniu obowiązków Wykonawcy w stosunku do terminów wynikających z Umowy w wysokości 3% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, bądź 2% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, gdy opóźnienie to skutkowało opóźnieniem czasu na wykonanie dowolnego z zadań w ramach projektu.

Wskazane przez Zamawiającego wysokości kar umownych (Odpowiednio 3% i 2%) są rażąco wysokie w stosunku do szkody jaką Zamawiający może ponieść z tytułu opóźnienia. Wysokość kar stosowanych przy zamówieniach o podobnym przedmiocie oscylują w granicach 0,1% — 0,3% za dzień zwłoki. Warty uwagi jest fakt, iż przy obecnych zapisach, zakładając sytuację w której Wykonawca dopuścił się opóźnienia o 10 dni, na Wykonawcę nakładana jest konieczność zapłaty kary w wysokości 30% wartości brutto oferty. Opóźnienie o 10 dni nie jest aż tak rażącym wykroczeniem, jest natomiast w pełni nie adekwatne do wysokości kary jaką będzie musiał zapłacić Wykonawca. Kary umowne mają na celu zapewnienie rekompensaty za powstałą szkodę, Rekompensata powinna być adekwatna do poniesionych strat. Dodatkowo, analizując wskazane przez Zamawiającego terminy realizacji zadania oraz wysokości kar umownych, można jednoznacznie stwierdzić, iż zostaje naruszona zasada konkurencyjności. W przedmiotowym postępowaniu faworyzowani są Wykonawcy, którzy mają już gotowy produkt, nie muszą realizować procesu jego wytwarzania, przez co ponoszą minimalne ryzyko zapłaty kar umownych.

Wnoskujemy o zmianę zapisu w umowie na: Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty następujących kar umownych za opóźnienie w wykonaniu obowiązków Wykonawcy w stosunku do terminów wynikających z Umowy w wysokości 0,2% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, bądź 0,1% całkowitego wynagrodzenia brutto, o

którym mowa w §4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, gdy opóźnienie to skutkowało opóźnieniem czasu na wykonane dowolnego z zadań w ramach projektu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że dokonuje zamiany w projekcie Umowy w §10. w ust. 4 zgodnie z poniższym:

4. Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty następujących kar umownych za opóźnienie w wykonaniu obowiązków Wykonawcy w stosunku do terminów wynikających z Umowy w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, bądź 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia

oraz w §10. w ust. 9 zgodnie z poniższym:

9. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy.

**Pytanie 6: Dotyczy projekt umowy, § 10). Kary umowne. w ust. 5 lit. e) Zamawiający wskazał zapis:**

*Za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy — w kwocie 20% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.*

*Jednocześnie w ust. 9 Zamawiający wskazał zapis: Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 70% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponosić pewne koszty przy jednoczesnym zachowaniu rentowności projektu. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Uzasadnienie w wyroku Sądu Najwyższego z 29 listopada 2013r. w sprawie CSK 124/13 dotyczącego miarkowania kar, wskazuje iż Zamawiający nie może nakładać na Wykonawcę kar, których wysokość wielokrotnie przekracza karę wskazaną jako Odstąpienia od umowy. Sąd najwyższy w zakresie wykładni art. 484 § 10 k.c. uzasadnia stwierdzenie, że ocena wystąpienia przestanki miarkowania kary umownej w postaci jej rażącego wygórowania powinna uwzględniać relację między wysokością kary zastrzeżonej z tytułu uchybienia terminów a wysokością kary umownej zastrzeżonej w tej samej umowie na wypadek odstąpienia od umowy. Sąd najwyższy w swoim wyroku uznał również, że stosunek wysokości maksymalnej kary umownej w stosunku do kary umownej za odstąpienie powinien oscylować w stosunku od 1:1 do 2:1. przy czym w sytuacji gdy wysokość maksymalnej kary umownej wynosiła 20% a odstąpienie od umowy 10%, Sąd Najwyższy w orzeczeniu wskazał, że kara taka nosi przestanki rażąco wygórowanej. Reasumując powyższe stwierdzenie wnosimy o zmianę zapisów umowy na:*

*W ust. 5 lit. e): Za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy — w kwocie 15% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.*

*W ust. 9. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 15% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że dokonuje zamiany w projekcie Umowy w §10. w ust. 9 zgodnie z poniższym:

9. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy.

W pozostałej części projektu Umowy w §10, Zamawiający nie dokonuje zmiany.

**Pytanie 7 : Dotyczy : załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.4 — Opis przedmiotu zamówienia „Wymagania techniczne".** Zamawiający w pkt. 3 wskazał następujący wymóg: „System będzie instalowany na serwerze w chmurze, obsługującym nowoczesne protokoły HTTP/2 oraz TIS 1. Serwer obsługuje odpowiedni język skryptowy wraz ze środowiskiem baz danych MaridaBD".

Wnioskujemy o zmianę ww. zapisu na: „System będzie instalowany na serwerze w chmurze, obsługującym nowoczesne protokoły HTTP/2 oraz TLS 1. Serwer obsługuje odpowiedni Język skryptowy wraz ze środowiskiem baz danych MariaDB, równoważnym lub innym Środowiskiem bazodanowym zapewniającym poprawność działania systemu. Wskazane konkretnego środowiska baz danych faworyzuje potencjalnych dostawców posiadających gotowe rozwiązania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż nie jest to wymóg ale informacja dla potencjalnych Wykonawców. Zamawiający będzie dysponował serwerem o ww. rozwiązaniach.

**Pytanie 8:** „Dotyczy: załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.5 — Opis przedmiotu zamówienia „Schemat systemu”.

*Zamawiający wskazał iż : W ramach wynagrodzenia umownego Wykonawca zakupi ww. w pkt 8 informacje, dane, mapy, grafiki, zdjęcia i zasili nimi System Wnioskujemy o wskazanie liczby przedsiębiorców z terenu KWJM, którymi Wykonawca ma zasilić bazę SIG. Informacje te bezpośrednio wpływają na zakres realizacji zadania a co za tym idzie na wycenę usługi.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż dane te zostaną przekazane Wykonawcy po zawarciu umowy. Poza tym dane te dostępne są w zasobach KRS i CEIDG, GUS są one bezpłatne i można je pobrać lub sprawdzić za pomocą ww. rejestrów.

**Pytanie: 9** Dotyczy załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.5 — Opis przedmiotu zamówienia „Schemat systemu”.

*W pkt. 16 Zamawiający wskazał, iż: SIG musi posiadać możliwość zasilania Systemu danymi z zewnętrznych aplikacji/Systemów poprzez web services. Wnioskujemy o wskazanie systemów, z którymi SIG ma mieć możliwość zasilenia przez web services.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z OPZ Wykonawca w trakcie opracowywania Systemu nawiąże współpracę z Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Olsztynie w celu uzyskania kompatybilności baz danych, integracji interfejsów oraz wyeliminowania ryzyka powielania informacji zawartych w Systemach.

**Pytanie: 10:** Dotyczy załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.5 — Opis przedmiotu zamówienia „Schemat systemu”.

*W pkt. 31 Zamawiający określił, iż :*

*System musi posiadać cechy interoperacyjności, a także być kompatybilny ze zewnętrznymi publicznymi systemami:*

- a. ePUAP, profil zaufany
- b. PUE
- c. GEOPORTAL
- d. CEIDG oraz z systemem elektronicznego odbiegu dokumentów EZD, na którym będą pracować Gminy — Uczestnicy Projektu.

*Czy Zamawiający poprzez kompatybilność rozumie umieszczenie na stronie SIG odnośników do ww. systemów zewnętrznych ? Jeżeli nie, wnioskujemy o wskazanie na czym ma polegać kompatybilność SIG względem wskazanych narzędzi.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż kompatybilność polega nie tylko na umieszczeniu odnośników do ww. systemów ale również na bezproblemowej współpracy systemów komputerowych, w szczególności na wymianie danych.

**Pytanie 11:** Dotyczy załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.5 — Opis przedmiotu zamówienia „Schemat systemu”

*W pkt. 31 Zamawiający wskazał, : System musi posiadać cechy interoperacyjności, a także być kompatybilny ze zewnętrznymi publicznymi systemami:*

- e. ePUAP, profil zaufany,*
- f. PIJE,*
- g. GEOPORTAL,*
- h. CEIDG oraz z systemem elektronicznego obiegu dokumentów EZD, na którym będą pracować Gminy — Uczestnicy Projektu.*

*Wnioskujemy o wskazanie nazwy i dostawcy systemu elektronicznego obiegu dokumentów EZD, na którym będą pracować Gminy — Uczestnicy projektu. Dodatkowo wnioskujemy o opisanie na jakiej zasadzie miałyby polegać kompatybilność z ww. systemem.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że system jest autorstwa Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, zwany EZD PUW.

**Pytanie 12:** dot. załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.6 — Opis przedmiotu zamówienia „Wymagania funkcjonalne”.

*W pkt. 11 Zamawiający wskazał, iż : Wykonawca w ramach umownego wynagrodzenia, zasili System danymi w zakresie terenów inwestycyjnych, atrakcji / produktów turystycznych, bazą /wizytówek zainteresowanych przedsiębiorców, mapami, zdjęciami terenów inwestycyjnych KWJM. System zapewni przestrzenną wizualizację inwestycji — dzięki informacjom znajdującym się w rejestrze użytkowników oraz Systemu Informacji Gospodarczej, kluczowa będzie wizualizacja danych na mapie. Usługa będzie posiadała liczne cechy Systemu Informacji Geograficznej (z ang. Geographic Information System). W tym celu Wykonawca proponuje, a następnie po uzgodnieniu z Zamawiającym zakupi odpowiednie mapy wektorowe obejmujące co najmniej obszar KWJM. Wnioskujemy o wskazanie liczby obiektów, dla których Wykonawca zakupi odpowiednie mapy wektorowe.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z OPZ Wykonawca w ramach umownego wynagrodzenia proponuje, a następnie po uzgodnieniu z Zamawiającym zakupi odpowiednie mapy wektorowe obejmujące co najmniej obszar KWJM – 11 JST.

**Pytanie 13:** dot. załącznik 1 do SIWZ rozdział. 3.6 — Opis przedmiotu zamówienia „Wymagania funkcjonalne”

*W pkt. 11 Zamawiający wskazał, iż: Wykonawca w cenie zamówienia dokona migracji danych z innych baz danych (publicznych i prywatnych) do Systemu w celu zasilenia niezbędnymi danymi SIG. Wnioskujemy o wskazanie z jakich innych baz danych (publicznych i prywatnych) Wykonawca dokona migracji do systemu SIG ? W związku z koniecznością ustosunkowania się Wykonawcy do odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu na dzień 15.03.2019 r.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca dokona migracji danych z publicznie dostępnych rejestrów, udostępnionych min. na stronie <https://dane.gov.pl/>, a także na stronach 11 JST, ewentualnych danych dostępnych na stronach urzędów centralnych oraz dane z prywatnych baz danych od potencjalnych przedsiębiorców działających w zakresie fotografii, twórców oprogramowania map, geoportali, itp.

Zamawiający informuje, że w związku z powyższymi wyjaśnieniami przedłuża termin złożenia ofert. Oferty należy złożyć w terminie do 2019-03-12 do godziny 11:30. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia 12 / 03 / 2019 r. o godzinie 12:00 w Sali nr 22 (I piętro).

/- / ZARZĄD STOWARZYSZENIA

Dyrektor Biura Zarządu  
z up. Agnieszka Korbek-Cawlik



